



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2041/16-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članova vijeća te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja , protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1494/14 od 18. veljače 2016., na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2016.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1494/14 od 18. veljače 2016.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio poništenje odluke tuženika, klasa: UP/I-344-08/14-01/50, urbroj: 376-05/GK-14-5 (IM) od 5. ožujka 2014., te je odbijen zahtjev za naknadu troška upravnog spora. Navedenom odlukom tuženika odbijen je zahtjev za rješavanje spora tužitelja kao korisnika na račun za mjesec rujan 2013. godine ispostavljen od operatora javnih komunikacijskih usluga , kao neosnovan.

Tužitelj u žalbi iznosi da je poruku o dvostrukom prekoračenju dobio iako je prekinuo sa podatkovnim prometom dan ranije te smatra spornim što mu nikada ne bi umanjio iznos računa da ga je sam u cijelosti platio. Smatra da je prekoračenje bilo vidljivo i prije nego je dobio poruku upozorenja te da su ga morali na vrijeme obavijestiti, odnosno da je operator treba pratiti njegov tarifni model 75 da ne dođe do prekoračenja. Proizlazi da traži da Sud uvaži njegovu žalbu i ukine pobijanu presudu.

U odgovoru na žalbu tuženik ističe da je u odnosu na sporni račun za mjesec rujan 2013. tužitelju umanjen iznos računa koji se odnosio na potrošnju od trenutka kada su se ispunili uvjeti za obavješćivanje tužitelja o njegovom prekoračenju ugovorenog iznosa tarifnog paketa odnosno nakon okončanja podatkovnog prometa 13. rujna 2013. u 2:19:26 sati. Radi se o prekomjernoj potrošnji o kojoj je sa zakašnjenjem obavijestio tužitelja.

je radi toga sukladno članku 24. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih i komunikacijskih mreža i usluga tužitelju otpisao iznos spornog računa za mjesec rujan 2013. ostvaren nakon ispunjavanja uvjeta za obavješćivanje do trenutka poslano odnosno uključene obavijesti i koji iznos tužitelj nije u obvezi podmiriti kako je utvrđeno odlukom HAKOMA. Nalazi da ne postoji razlozi zbog kojih se

prvostupanjska presuda pobija te predlaže ovom Sudu da žalbu tužitelja odbije kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Presudom prvostupanjskog suda potvrđeno je stajalište tuženika kojim je zahtjev tužitelja za rješavanje spora kao korisnika na račun za mjesec rujan 2013. izdan od operatora javnih komunikacijskih usluga odbijen kao neosnovan pozivom na odredbe članka 41. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12. i 80/13.) te odredbe članka 24. stavak 1. točka 1. i 27. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 154/11.).

Naime, u postupku je utvrđeno kao nesporno da je tužitelj s operatorom ugovorio tarifni model unutar kojeg ima na pretplatničkom broju uključeno 250 minuta razgovora i 250 SMS poruka prema svim mrežama u Republici Hrvatskoj te jedinica GB podatkovnog prometa. U postupku je utvrđeno, uvidom u detaljni ispis podatkovnog prometa tužitelja za razdoblje od 1. do 30. rujna 2013. da je tužitelj 13. rujna 2013. u 2:19:26 sati prekoračio ugovoreni tarifni model u količini od 59,65 MB, nakon čega je imao još dva spajanja za korištenje podatkovnog prometa i to istog dana u 14:08:37 sati i 16:29:03 sata. Također je među strankama nesporno da je operator uključivanjem obavijesti poruke 14. rujna 2013. u 9:54:26 sati sa zakašnjenjem obavijestio tužitelja o iskorištenosti besplatnog podatkovnog paketa za mjesec rujan 2013. kao i o dvostrukom prekoračenju prosječne potrošnje, te je uzimajući u obzir zakašnjelo obavješćavanje tužitelja umanjio iznos računa koji se odnosio na potrošnju od trenutka kada su se ispunili uvjeti za obavješćavanje tužitelja o njegovom prekoračenju ugovorenog iznosa tarifnog paketa odnosno nakon okončanja podatkovnog prometa 13. rujna 2013. u 2:19:26 sati.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje odnosno činjenicu da je operator radi zakašnjenja obavješćavanja tužitelja o prekomjernoj potrošnji, a imajući u vidu odredbu članka 24. stavak 3. navedenog Pravilnika tužitelju otpisao iznos spornog računa za mjesec rujan 2013. ostvaren nakon ispunjenja uvjeta za obavješćavanje tužitelja o prekoračenju ugovornog iznosa tarifnog paketa (13. rujna 2013. u 2:19:26 sati) pravilno je prvostupanjski sud tužbu tužitelja odbio s obrazloženjem koje prihvaća i ovaj Sud.

Kraj takvog stanja stvari, a obzirom da žalitelj u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije rješenje ove upravne stvari, Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, slijedom čega je temeljem odredbe članka 74. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 28. rujna 2016.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.

Za točnost otpisaka - ovlaštteni službenik

Tanja Nemečić